

INDICE

CAPITOLO I

Il principio di effettività della tutela e di atipicità delle azioni: l'azione di accertamento mero

SEZIONE I. I TEMI	1
1. Il codice del processo consacra l'atipicità delle azioni	1
2. Si applica anche all'interesse legittimo la naturale atipicità del diritto di azione	4
3. La sorprendente vitalità dell'interesse legittimo.....	5
4. L'azione di accertamento mero	6
SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA	8
1. Cons. Stato, ad. plen., 29 luglio 2011, n. 15 ammette l'espe- ribilità dell'azione di accertamento mero in materia di d.i.a. e s.c.i.a.....	8

CAPITOLO II

L'azione di esatto adempimento

SEZIONE I. I TEMI	21
1. L'azione di condanna pubblicistica.....	21
2. La Plenaria riconosce l'azione di esatto adempimento.....	22
3. Il secondo correttivo processuale positivizza l'azione di esat- to adempimento: una norma non necessaria ma utile.....	25
4. I limiti posti dal legislatore all'azione di esatto adempimento.....	27
4.1. I limiti sostanziali: l'azione di esatto adempimento non può interferire con l'esercizio del potere discrezionale	27
4.2. I limiti processuali: l'azione di esatto adempimento deve completare la tutela assicurata da altra azione presupposta.....	28
SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA	29
1. Cons. Stato, ad. plen., 23 marzo 2011, n. 3 regala all'interesse legittimo il bene incommensurabile dell'atipicità della tutela	29

2. Tar Palermo, sezione I, 14 marzo 2012, n. 559 fa anacronisticamente marcia indietro: l'azione di esatto adempimento non avrebbe cittadinanza nel nostro ordinamento..... 33
3. Cons. Stato, Sezione V, 27 novembre 2012, n. 6002 ammette la tutela di condanna pubblicistica anche in materia elettorale..... 39

CAPITOLO III

L'atipicità della tutela impugnatoria

- SEZIONE I. I TEMI 43
1. L'atipicità della tutela investe anche le pronunce tipizzate dal codice..... 43
 2. L'azione di annullamento si emancipa dai dogmi di retroattività e automatismo 44
 - 2.1. Critiche dottrinali e relativa confutazione..... 46
 3. L'oggetto della tutela caducatoria: l'esatta individuazione degli atti c.d. "oggettivamente e soggettivamente amministrativi" 48
 4. La sentenza di annullamento ed il giudicato amministrativo: la salvezza del riesercizio del potere amministrativo e suoi limiti 50
 - 4.1. La parola passa alla Plenaria..... 52
- SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA 55
1. Cons. Stato, sez. VI, 10 maggio 2011, n. 2755 ammette l'annullamento a geometrie variabili, sdoganando l'annullamento parzialmente retroattivo, l'annullamento *ex nunc* e il mero accertamento di illegittimità a fini conformativi 55
 2. Cons. Stato, Sezione V, 27 novembre 2012, n. 6002 esclude dal novero degli atti politici, insindacabili dal G.A., i provvedimenti di indizione delle consultazioni elettorali 59
 3. Cons. Stato, sez. VI, ord. 5 aprile 2012, n. 2024 investe la Plenaria dei rapporti tra sentenza di annullamento, riesercizio del potere amministrativo e giudizio di ottemperanza 64

CAPITOLO IV

La tutela risarcitoria

- SEZIONE I. I TEMI 71
1. I rapporti tra la tutela risarcitoria e la domanda caducatoria: l'art. 30 c.p.a. 71
 2. I caratteri dell'azione risarcitoria: l'autonomia processuale... 72
 - 2.1. ...e l'"autonomia fortemente temperata" sul piano sostanziale..... 73

2.2. Il regime decadenziale dell'azione risarcitoria	75
2.2.1. I dubbi di legittimità costituzionale della disciplina decadenziale.....	77
2.3. Lo stato dell'arte sulla pregiudiziale amministrativa "fotografato" dall'Adunanza Plenaria.....	79
3. L'elemento soggettivo nell'illecito della P.A.....	83
3.1. I criteri di accertamento dell'elemento soggettivo: la "colpa da apparato" della P.A.....	83
3.2. Il dibattito si sposta a livello comunitario: la Corte di Giustizia afferma la natura oggettiva della responsabilità risarcitoria dell'amministrazione.....	84
3.3. La giurisprudenza di casa nostra rielabora le indicazioni della Corte di Giustizia.....	86
3.3.1. La colpa come violazione grave delle norme che rego- lano l'attività amministrativa	86
3.3.2. L'illegittimità dell'atto amministrativo quale indizio della colpa dell'Amministrazione	87
3.3.2.1. L'errore scusabile.....	87
3.3.3. La ricostruzione della responsabilità in chiave esclu- sivamente oggettiva.....	88
SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA	90
1. T.A.R. Sicilia, sez. I, Palermo, ord. 7 settembre 2011 n. 628 investe la Consulta della legittimità costituzionale della di- sciplina decadenziale di cui all'art. 30 c.p.a.....	90
2. Cons. Stato, ad. plen., 23 marzo 2011, n. 3 abolisce la pre- giudiziale amministrativa di rito e valorizza la rilevanza sostanziale dell'omessa impugnazione ai sensi dell'art. 1227, comma 2, c.c.	93
3. Corte Giust. CE, sez. III, 30 settembre 2010, n. 314 ricostrui- sce in chiave oggettiva la responsabilità risarcitoria della P.A. in tema di contratti pubblici	106
4. Corte Giust. UE, sez. III, 24 novembre 2011, n. 379 conferma la natura oggettiva dell'illecito aquiliano: la c.d. "responsabi- lità dei magistrati"	110
5. Cons. Stato, sez. IV, 31 gennaio 2012 n. 472 continua ad af- fermare la natura colposa dell'illecito aquiliano della P.A.	114

CAPITOLO V

Il riparto di giurisdizione

SEZIONE I. I TEMI	121
1. La giurisdizione per connessione	121

2.	La giurisdizione sul danno non consequenziale a provvedimenti oggetto d'impugnazione: profili generali.....	123
2.1.	Il danno da provvedimenti inoppugnati o già annullati	124
2.2.	Le Sezioni Unite optano nuovamente per la giurisdizione ordinaria in materia di risarcimento del danno da provvedimento favorevole illegittimo previamente annullato	125
3.	Il riparto di giurisdizione per materia.....	128
3.1.	La Consulta boccia la giurisdizione esclusiva del G.A. in materia di sanzioni amministrative irrogate dalla CONSOB.....	128
3.1.1.	La disciplina positiva.....	129
3.1.2.	I dubbi di costituzionalità della disciplina codicistica.....	130
3.1.3.	La risposta fornita dalla Consulta.....	131
3.2.	La giurisdizione esclusiva in materia di contratti pubblici: la vexata quaestio della esatta perimetrazione della giurisdizione esclusiva del g.a.	132
	SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA	136
1.	Cass. civ., sez. un., 25 febbraio 2011, n. 4615 apre le porte alla cd. "giurisdizione per connessione"	136
2.	Cass. civ., sez. un., 01 marzo 2012, n. 3183 conferma il proprio orientamento anche in materia di p.i.....	137
3.	Cons. Stato, sez. IV, 04 febbraio 2011, n. 804 nega l'ammissibilità della cd. "giurisdizione per connessione"	138
4.	Cass. civ., sez. un., 23 marzo 2011, ord. n. 6594 opta nuovamente per la giurisdizione ordinaria in materia di risarcimento del danno da provvedimento favorevole illegittimo previamente annullato in sede giurisdizionale o di autotutela	139
5.	C. Cost., 27 giugno 2012, n. 162 boccia la giurisdizione esclusiva del G.A. in materia di sanzioni amministrative irrogate dalla CONSOB.....	142
6.	Cass. civ., sez. un., 30 dicembre 2011 n. 30167 devolve alla giurisdizione ordinaria le controversie relative alla patologia contrattuale in materia societaria, anche se "derivata" da vizi della procedura pubblicistica	146
7.	Cass. civ., sez. un., 08 agosto 2012, n. 14260 ricomprende nella giurisdizione esclusiva amministrativa tutte le controversie relative ad azioni caducatorie o riparatorie conseguenti all'annullamento, anche in autotutela della procedura pubblica in autotutela.....	153
8.	Cass. civ., sez. un., 5 aprile 2012 n. 5446 ammette il sindacato incidentale del giudice ordinario sulla procedura di evidenza pubblica ai fini del giudizio principale sulla validità o efficacia del contratto	156

CAPITOLO VI

Il ricorso in Cassazione per “motivi di giurisdizione”

SEZIONE I. I TEMI	159
1. L'istituto	159
2. La denuncia di denegata giustizia ed il limite esterno della giurisdizione amministrativa	162
3. La verifica del rispetto dei limiti esterni della giurisdizione in relazione all'ampiezza del controllo del G.A. sull'esercizio della discrezionalità della P.A.	164
3.1. Interpretazione dell'art. 382 c.p.c.: annullamento con o senza rinvio	166
4. Il rapporto tra giudizio di ottemperanza ed eccesso di pote- re, la naturale ingerenza del G.A. nell'azione della Pubblica amministrazione	166
5. Evoluzione del concetto di giurisdizione	168
6. Ampliamento del concetto di giurisdizione: l'orientamento della Corte Costituzionale (sent. n. 77/2007)	169
7. Rispetto dei limiti posti dall'art. 111 Cost. nella definizione del confine tra sindacato di merito e sindacato di legittimità	170
8. Soluzioni e prospettive	170
SEZIONE II. LA GIURISPRUDENZA	172
1. Cass. civ., sez. un., 14 settembre 2012, n. 15428 ammette il sindacato sulla giurisdizione delle Sezioni Unite in caso di violazione dell'art. 6 CEDU	172
2. Cass. civ., sez. un., 17 febbraio 2012, n. 2312 individua il confine tra attività intangibile del giudice di appello ammini- strativo ed attività sindacabile in quanto sconfinante nelle valutazioni riservate all'Amministrazione	174
3. Cass. civ., sez. un., 09 novembre 2011, n. 23302 ammette il sindacato sui motivi di giurisdizione anche con riferimento a statuizioni del giudice dell'ottemperanza	177
4. Cass. civ., sez. un., 21 giugno 2012, n. 10294, boccia, in sede di giudizio per motivi di giurisdizione, la ricostruzione ope- rata dal Consiglio di Stato in materia di ordine di esame del ricorso principale ed incidentale	184
Tracce	191